
La Fondation
pour la recherche
scientifique sur
la sclérose
en plaques



**Concours relatif à la subvention d'équipe pour
des travaux de recherche coopératifs
multicentriques
Critères d'évaluation indépendante
Demande détaillée**

CRITÈRES D'ÉVALUATION – EXAMINATEURS SCIENTIFIQUES

Les examinateurs scientifiques sont priés de se poser les questions suivantes lorsqu'ils évaluent une demande de subvention :

1. Examen de la valeur scientifique et de la méthodologie du projet

Quels sont les points forts et les faiblesses des divers aspects du projet? Voici certains points à prendre en considération :

- Les objectifs du projet sont-ils logiques?
- La méthode employée est-elle valable et peut-elle permettre d'atteindre les objectifs fixés?
- Les procédures décrites sont-elles réalisables?
- Les travaux collectifs mèneront-ils à une avancée majeure dans le domaine de la SP ou du traitement de cette maladie?
- Un plan de travail approprié, comprenant l'échéancier et les résultats escomptés, a-t-il été fourni?
- Les étapes scientifiques de l'étude proposée peuvent-elles être franchies au cours de la période de la subvention?

2. Nouveauté et innovation

- Le projet constitue-t-il une nouvelle approche en matière de recherche en SP qui stimulera la pensée latérale et l'innovation?
- L'approche ou la méthodologie sont-elles nouvelles dans le domaine de la SP?
- L'approche ou la méthodologie généreront-elles des données nouvelles et pertinentes, utiles à la recherche en SP?
- Les installations, l'équipement et la technologie présentent-ils des caractéristiques uniques qui pourraient favoriser l'atteinte des objectifs ou contribuer au succès du projet?

3. Portée et potentiel translationnel

- Le projet porte-t-il sur d'importantes questions relativement à la SP ou à des besoins à combler ou aux deux?
- Le projet fait-il mention d'objectifs à court et à long termes et décrit-il les moyens par lesquels l'équipe compte les atteindre au-delà de la période de subvention?
- S'agit-il d'une étude à impact élevé dotée d'un fort potentiel translationnel?
- Le projet permettra-t-il d'approfondir les connaissances sur la SP? Pourrait-il améliorer de manière considérable la pratique clinique ou la qualité de vie des personnes atteintes de SP?

- Le projet comporte-t-il un plan de viabilité qui décrit sommairement comment l'équipe de chercheurs s'y prendra pour maintenir, au-delà de la période de subvention, les aspects clés du programme de recherche et/ou les infrastructures mises en place?

4. Structure de l'équipe

- Quels sont les compétences et le cheminement professionnel des chercheurs principaux?
- Cette équipe est-elle en mesure d'atteindre les objectifs du projet et de réaliser des avancées importantes dans le domaine de la SP?
- L'équipe est-elle dotée de l'expertise nécessaire pour réaliser le projet?
- La proposition de recherche précise-t-elle 1) le degré d'intégration des chercheurs et de collaboration interdisciplinaire au sein de l'équipe et 2) la façon dont cette démarche collective apportera une plus-value au projet en ce qui a trait à la méthodologie, à la collecte et à l'analyse de données, à l'échange des connaissances, etc.?
- Les approches en matière de leadership et de gouvernance conviennent-elles au projet?
- La proposition définit-elle bien le fonctionnement prévu des centres de recherche participants et le mode de répartition des responsabilités administratives?

5. Budget, environnement et ressources

- Les éléments du budget sont-ils justifiés, compte tenu de l'approche, des procédures et de la méthode d'analyse des données proposées?
- L'environnement de la recherche favorise-t-il l'atteinte des objectifs fixés?
- L'équipe de chercheurs disposera-t-elle du soutien institutionnel, de l'équipement et des ressources nécessaires?
- Le projet bénéficiera-t-il de caractéristiques uniques liées à l'environnement de recherche ou aux accords de collaboration?
- L'équipe pourra-t-elle compter sur tous les éléments particuliers dont elle a besoin (espèces animales, préparations de tissus, matériel nécessaire aux études cliniques, etc.)?

6. Participation et commentaires du public

- Le projet intégrera-t-il des personnes touchées par la SP (p. ex. dans l'établissement des priorités et dans la prise de décisions relatives à l'étude, par la participation à des conseils consultatifs ou à des comités directeurs, la contribution à la conception de l'étude, à la mise en place de celle-ci et à l'interprétation des données, etc.)?

- Le projet prévoit-il des possibilités de collaboration avec des partenaires de l'industrie, le gouvernement, d'autres organismes sans but lucratif, etc.?
- La proposition décrit-elle, par un plan détaillé de transfert des connaissances, la façon dont les progrès et les résultats de l'étude seront communiqués au grand public et aux utilisateurs finaux des connaissances?

GRILLE D'ÉVALUATION DE L'APPUI AU PROJET

Degré d'appui	Description
Élevé	Excellente proposition; valeur scientifique élevée et fort potentiel d'impact; ne soulève aucune préoccupation. Recommandée pour examen plus approfondi.
Modéré	Bonne proposition; valeur scientifique élevée et fort potentiel d'impact; quelques préoccupations ou lacunes mineures quant à l'approche ou à la méthodologie ou aux deux. Recommandée pour examen plus approfondi.
Faible	Proposition médiocre, préoccupations majeures quant à la valeur scientifique, au potentiel d'impact et/ou à l'approche et/ou à la méthodologie. Recommandation donnée de ne pas examiner plus avant la proposition.

CRITÈRES D'ÉVALUATION – ÉVALUATEURS DE LA COLLECTIVITÉ

Les évaluateurs de la collectivité sont priés de répondre aux questions suivantes :

1. Pertinence et impact

- Le projet pourrait-il avoir un effet durable sur la santé et la qualité de vie des personnes touchées par la SP ou sur la qualité des soins cliniques qui leur sont offerts ou sur ces deux aspects?
- Le projet a-t-il pour but de combler une lacune critique dans les connaissances sur la SP ou de supprimer une entrave à l'avancement de la recherche en SP?
- Est-il clairement démontré que le projet aura des répercussions positives immédiates sur les personnes touchées par la SP? Si oui, quelles seront les retombées immédiates? Sinon, expliquez pourquoi le projet n'aura pas de retombées immédiates.
- En tant que personne touchée par la SP, diriez-vous que le projet suscite de l'espoir et de l'enthousiasme chez vous et que les résultats de l'étude auront des échos positifs auprès de la collectivité de la SP?

2. Langage et accessibilité

- Le candidat utilise-t-il un langage clair et approprié dans la description des retombées de son étude pour les personnes touchées par la SP?
- Le candidat explique-t-il clairement l'information de référence et les concepts clés sur lesquels son étude est fondée? Si votre réponse est non, veuillez indiquer les lacunes et les points à éclaircir?

3. Participation du public et vulgarisation de la recherche

- Le candidat propose-t-il au grand public, et particulièrement aux personnes touchées par la SP, une participation intéressante à l'étude proposée?
- Le candidat a-t-il défini le rôle que joueront les personnes touchées par la SP dans le cadre de son projet? Ce rôle est-il adéquat ou pourrait-il être plus important ou différent?
- Par quels moyens les résultats de l'étude seront-ils communiqués au grand public? Le plan de communication est-il adéquat et approprié?
- La proposition de recherche décrit-elle les possibilités de formation et de mentorat qui permettront à des stagiaires ou à de jeunes chercheurs de s'intéresser à la recherche en SP et qui les inciteront à faire carrière dans ce domaine?

GRILLE D'ÉVALUATION DE L'APPUI AU PROJET

Degré d'appui	Description
Élevé	Pertinence élevée et fort potentiel d'impact pour les personnes touchées par la SP; proposition très bien rédigée en termes clairs et facilement compréhensibles par le grand public. Les documents vulgarisés ne nécessitent qu'une révision mineure, sinon aucune.
Modéré	Pertinence de modérée à bonne et potentiel d'impact modéré pour les personnes touchées par la SP; proposition rédigée de manière adéquate, comprenant certains termes techniques. Les documents vulgarisés nécessitent une révision de moyenne envergure.
Faible	Pertinence limitée et faible potentiel d'impact pour les personnes touchées par la SP; rédaction non satisfaisante, comprenant trop de termes techniques. Les documents vulgarisés nécessitent une révision en profondeur.