

---

La Fondation  
pour la recherche  
scientifique sur  
la sclérose  
en plaques



**Concours relatif à la subvention d'équipe pour  
des travaux de recherche coopératifs  
multicentriques  
Critères d'évaluation indépendante  
Lettre d'intention (LI)**

## **CRITÈRES D'ÉVALUATION – EXAMINATEURS SCIENTIFIQUES**

Les examinateurs scientifiques sont priés de se poser les questions suivantes lorsqu'ils évaluent une demande de subvention :

### 1. Nouveauté et innovation

- S'agit-il d'un projet de recherche novateur, reposant sur une hypothèse ou un concept qui n'a jamais été exploré dans le domaine de la SP?
- L'hypothèse et les objectifs de recherche sont-ils clairs et pertinents et nécessitent-ils un effort de recherche collectif (c'est-à-dire que l'étude envisagée ne pourrait faire l'objet d'une ou de plusieurs subventions de fonctionnement accordées individuellement)?
- La démarche présentée est-elle issue d'une réflexion créative et fait-elle appel à des méthodes différentes de celles qui sont traditionnellement employées dans le cadre des études sur la SP?
- L'étude envisagée comblera-t-elle d'importantes lacunes dans le domaine de la SP?

### 2. Structure de l'équipe de recherche et faisabilité de l'étude

- L'étude implique-t-elle la collaboration de divers centres de recherche et mettra-t-elle à contribution des chercheurs dont l'expérience et les connaissances relatives à la SP sont pertinentes et complémentaires?
- Est-il clair que chacun des membres de l'équipe de recherche apportera une contribution importante au groupe en matière de compétences et de ressources dans la poursuite des objectifs du projet?
- Une structure de gouvernance organisée et intégrée, décrivant la façon dont seront coordonnées les activités de recherche entre les sites, est-elle définie?
- Les chercheurs principaux et les cochercheurs principaux sont-ils des experts reconnus dans le domaine de la SP?
- Les chercheurs principaux et les cochercheurs principaux ont-ils déjà supervisé des équipes de chercheurs efficaces et organisées?
- La méthodologie de l'étude est-elle applicable et bien décrite?

### 3. Impact et application des résultats dans le domaine de la SP

- Les résultats escomptés de l'étude sont-ils bien décrits et pourront-ils être obtenus durant la période de subvention?
- Décrit-on comment les personnes touchées par la SP prendront part au processus de recherche et la façon dont elles y seront intégrées?
- Les possibilités de communication des résultats de l'étude aux utilisateurs finaux des connaissances sont-elles bien décrites?
- L'étude permettra-t-elle d'approfondir les connaissances fondamentales sur la SP et d'améliorer notablement la santé et la qualité de vie des personnes atteintes de SP?

## **GRILLE D'ÉVALUATION**

<b>Cote</b>	<b>Descripteur</b>	<b>Recommandation</b>
5	Projet exceptionnel; degré élevé de nouveauté, structure d'équipe très solide et approche facilement réalisable; fort potentiel d'impact dans le domaine.	Passage à l'étape de soumission d'une demande détaillée recommandé
4	Excellent projet; degré de nouveauté de moyen à élevé, structure d'équipe solide et approche réalisable; potentiel d'impact modéré dans le domaine.	
3	Bon projet; degré de nouveauté moyen, bonne structure d'équipe et approche réalisable; potentiel d'impact modéré dans le domaine.	Passage à l'étape de soumission d'une demande détaillée non recommandé
2	Projet acceptable; degré de nouveauté de faible à moyen, structure d'équipe de bonne à passable et approche plus ou moins réalisable; potentiel d'impact modéré dans le domaine.	
1	Projet non satisfaisant; faible degré de nouveauté, structure d'équipe de déficiente à passable et approche moyennement ou peu réalisable; faible potentiel d'impact dans le domaine.	
0	Projet déficient; faiblesses scientifiques considérables ou autres préoccupations majeures.	

## **CRITÈRES D'ÉVALUATION – ÉVALUATEURS DE LA COLLECTIVITÉ**

Les évaluateurs de la collectivité sont priés de répondre aux questions suivantes :

- 1) L'étude est-elle de nature coopérative et le chercheur décrit-il clairement comment les objectifs définis peuvent être atteints par une démarche collective plutôt que par une démarche reposant sur plusieurs projets de recherche individuels et distincts?
- 2) Le sujet d'étude sur lequel se penchera l'équipe de chercheurs est-il pertinent pour les personnes qui vivent avec la SP?
- 3) Quels commentaires pouvez-vous faire au chercheur pour l'aider à accroître la compréhension et la pertinence de son résumé de recherche pour le grand public?